

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție

Sesiunea noiembrie 2022 – martie 2023

Comisia de evaluare pentru Secția contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1032

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 16 alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (6)-(7) din Regulament
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare - *nu este cazul*
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare - *nu este cazul*

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: *nu este cazul*
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: *nu este cazul*

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) **Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: *nu este cazul***
- b) **Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 18 alin. (3) din Regulament: *nu este cazul***
- c) **Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: *nu este cazul***

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat – 7 puncte

Motivare: Hotărârile selectate, dar și cele atașate de candidat relevă deficiențe majore în privința capacității de analiză și sinteză, remarcându-se o disproporție vădită între caracterul amplu al prezentării susținerilor părților și caracterul succint al motivării propriu-zise (spre exemplu, la hotărârea nr. 2 depusă de candidat 27 de pagini din 43 reprezintă susținerile părților; la hotărârea nr. 13 selectată de comisie 85 din cele 91 de pagini ale hotărârii reprezintă susținerile părților, redactate integral, inclusiv cu numerotarea dată de fiecare parte paragrafelor; la hotărârea nr. 14 selectată de comisie, motivarea propriu-zisă începe la pagina 18 din 28, iar la hotărârea nr. 17 selectată de comisie, motivarea propriu-zisă începe la pagina 25 din 28; la hotărârea nr. 25, 11 din cele 18 pagini reprezintă susțineri ale părților, iar la hotărârea nr. 24 motivarea începe la pagina 34 din 38).

Susținerile părților sunt preluate necenzurat, uneori fără diacritice, așa cum au fost scanate, iar motivele de recurs nu sunt sistematizate.

Uneori, aceste susțineri sunt redactate la persoana întâi: *"Cu privire la aceste aspecte, subliniem și jurisprudența constantă a instanței supreme: Decizia ICCJ nr. 396/08.02.2017"* (pagina 9, hotărârea nr. 4 depusă de candidat)

"Având în vedere considerentele evidențiate anterior, Sentința ... nr. S/.... pronunțată de către Tribunalul - Secția în dosarul nr. AA/....., este temeinică și legală, motiv pentru care, reiterăm concluziile noastre de

respingere, ca nefondat, a recursului formulat de către recurentul- reclamant CMV A împotriva acestei hotărâri. ” (hotărârea nr. 17 selectată de comisie, pagina 25)

De asemenea, sunt redate susținerile părților în limbajul propriu al acestora:

” Instanta trebuie sa inteleaga faptul ca o farmacie înființată pe baza criteriului demografic poate fi mutata in orice spațiu care indeplinește condițiile” (hotărârea 4 depusă de candidat, pagina 9)

”În speță, așa cum am arătat mai sus, organele de inspecție fiscală nu au invocat (de dovedit nici atât!), cu elemente de probă obiective, vreo situație concretă din care să reiasă acuzația de fraudă, ori de practică abuzivă. Ba nici măcar nu au explicat care este, în viziunea lor, avantajul fiscal urmărit de către societatea noastră, care altfel, nu ar fi putut fi acordat. Ori care este riscul la care este expus bugetul de stat.(...)

O banală căutare în spațiul virtual, efectuată arbitrar, cu ajutorul motorului de căutare Google, ne-a confirmat că textul care se întinde pe paginile 4, 5 și 6, reprezintă un fragment perfect decupat – cu tot cu alineat, ba chiar și cu elementele de font de evidențiere vizuală! – dintr-o altă Decizie (...)

Altfel, în strânsă legătură însă cu atenția care ne-a fost acordată, s-a remarcat și faptul că, în ultimul paragraf copiat, inspectorul nostru a uitat să mai înlocuiască „serviciile”, la care se referă Decizia-pilot, cu „activele din Prelungirea Ghencea. (...)

Deși, „ghinionul”, ca justificare a propriilor aporii, ori litigiul, ca manifestare ascunsă a lipsei de dorință de a vinde „încă din momentul achiziției” (pag. 14, primul paragraf din Raport), chiar și hamletizarea activității noastre, în ciuda propriilor constatări (pag. 4, ultimul paragraf și pag. 5, primul paragraf din Raport) spun despre motivație, mai mult decât au încercat ei înșiși să spună. Luând însă în considerare modul în care au și-au apropiat conceptul de investiție imobiliară, contradicțiile generate, mai departe, cu principiile care definesc sistemul comun al TVA, eludarea metodică a unor dispoziții fundamentale în materie de procedura fiscală este evident că soluția inspectorilor este netemeinică si nelegală.” (paginile 4-5, respectiv pagina 10 din hotărârea nr. 7 depusă de candidat)

”Sunt acuzată că a zgâriat un polițist, care conform cu actele de la dosar era gravid și a născut în acea noapte. ” (hotărârea nr. 2 selectată de comisie)

”A învederat că nu înțelege să contestăm modul de soluționare” (...) (pagina 23, hotărârea nr. 13 selectată de comisie)

”Rezultă așadar că, pentru a putea respinge excepția lipsei calității procesuale active, judecătorul fondului s-a erijat în avocatul reclamantului”(pagina 43, hotărârea nr. 13 selectată de comisie)

Susținerile părților sunt preluate uneori inclusiv cu numerotarea proprie de paragrafe, ceea ce creează confuzie cu privire la structura hotărârii, fiind greu de urmărit logica unei hotărâri care are aparența unui colaj de documente fiecare cu numerotarea sa proprie și un mod diferit de structurare (hotărârea nr. 13 selectată de comisie).

Sunt, de asemenea, redate, în cuprinsul susținerilor părților, textele de lege invocate de părți copiate integral (spre exemplu, hotărârile nr. 1, 13 și 25 selectate de comisie), precum și numeroase detalii inutile. Spre exemplu, la hotărârea nr. 2 selectată de comisie, având ca obiect anularea rezoluției inspectorului șef sunt redate pe aproape o pagină aspecte rezultate dintr-o serie de acte medicale.

Hotărârea nr. 3 selectată de comisie redă extensiv, pe parcursul a 13 pagini susținerile părților după care reproduce în peste 50 de pagini aspecte dintr-o hotărâre penală, inclusiv înregistrări telefonice fără vreo legătură cu obiectul cauzei, doar pentru a reține autoritatea de lucru judecat a acelei sentințe penale definitive, singurele considerente pertinente, cele prin care se reține această autoritate de lucru judecat, însumând două paragrafe din cele 63 de pagini ale hotărârii.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat – 8 puncte

Motivare: Hotărârile sunt în general redactate într-un stil neîngrijit, uneori chiar fără diacritice. Se remarcă reluarea unor argumente. Spre exemplu, la pagina 31 din hotărârea nr. 2 depusă de candidat definiția persoanei vătămate este reluată de 2 ori în mai puțin de o pagină, aceeași definiție fiind reluată de două ori și la pagina 40.

Prin preluarea folosind metoda *copy-paste* a unor fragmente inserate în considerente, în hotărâri apar structuri specifice mai degrabă stilului unei pledoarii avocațiale decât unei hotărâri judecătorești: *"Esențial. Din din conținutul procesului -verbal al ședinței din data de 4.06.2013, filele 56-59, din dosarul cauze (...)"* (pagina 13, hotărârea nr. 5 depusă de candidat).

Formularea este una neglijentă, erorile de exprimare fiind frecvente: *"Având în vedere obiectul de activitate al reclamantei, respectiv activitate cumpărarea și*

vânzarea de bunuri imobiliare proprii, cod-CAEN6810 și închirierea și subînchirierea bunurilor imobiliare proprii sau închiriate, cod -CAEN 6820, curtea reține că este lipsit de temei legal raționamentul juridic al pârâtei potrivit căruia reclamanta nu a dovedit intenției acesteia de a realiza în concret operațiuni taxabile. ” (hotărârea nr. 7 depusă de candidat, pag.14)

Există, de asemenea, dezacorduri între subiect și predicat, dar și de altă natură:

”Împrejurarea că reclamanta a achiziționat imobilele pentru o sumă mai mică decât valoarea stabilită de „Ghidul orientativ al notarilor publici” este lipsit de relevanță juridică din punct de vedere al exercitării dreptului de deducere a TVA” (hotărârea nr. 7 depusă de candidat, pag.17)

”A arătat că extrem de relevant sub acest aspect este împrejurarea” (pagina 12, hotărârea nr. 2 depusă de candidat).

”Într-adevăr, dacă s-ar proceda astfel, și s-ar considera că de revizuire pe care revizuenta a înregistrat-o pe rolul Curții de Apel la data de 24.09.2021, în al cărei conținut a făcut referire la motivul de revizuire prev. de art.21 din Legea nr.554/2004, fără însă a indica dreptul european în legătură cu care ar fi intervenit încălcarea principiului legal al priorității și că criticile de revizuire subsumate prevederilor art 21 din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ pot fi formulate cu depășirea termenului legal de o lună instituit de art.21 alin.3 din Legea nr.554/2004, această împrejurare ar semnifica o reexaminare a Decizia nr D1/..... a Curții de Apel, Secția ..., ceea ce nu este admisibil conform legislației procesuale actuale.”(hotărârea 24 selectată de comisie, fila 35).

În plus, din cauza modului de redactare, unele fraze lungi sunt dificil de parcurs și de înțeles, ceea ce afectează în mod evident coerența în exprimare: „Prin raportare la principiului de drept potrivit căruia” quod nullum est, nullum producit effectum”, contractul de servicii nr./05.04.2011, fiind afectat de nulitate pentru o cauză juridică ilicită, nu poate produce efectele urmărite la îndeplinirea lui, respectiv obligare a pârâtului la plata către reclamantă a sumei de 2.222.896,20 lei, inclusiv TVA, reprezentând contravaloarea serviciilor achiziționate până la data de 08.04.2013 în baza contractului de servicii nr./05.04.2011, în raport de altă cauză juridică, respectiv rezilierea contractului la inițiativa reclamantei, întrucât, în caz contrar părțile ar fi încurajate să încheie, în cunoștință de cauză, contracte lovite de o cauză ilicită pentru care nu există o sancțiune în ce privește efectele unui astfel de contract” (hotărârea nr. 3, p. 62).

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat – 8 puncte

Motivare: Raționamentul logico-juridic al candidatului este unul dificil de urmărit în multe cazuri, inclusiv din cauza modului de redactare a hotărârilor judecătorești (paragrafe înșiruite unele după altele, fără niciun fel de subtitluri sau separatoare de conținut).

Spre exemplu, hotărârea nr. 3 selectată de comisie este pronunțată după o casare cu trimitere, în care instanța de casare a dat următoarea dezlegare: "Având în vedere manifestarea de voință a reclamantei, instanța era obligată a se pronunța numai asupra cererii de obligare a pârâtului la plata sumei de 2.222.896,20 lei, inclusiv TVA, reprezentând contravaloarea serviciilor achiziționate până la data de 8.04.2013 în baza contractului de servicii nr.05.04.2011, în raport de altă cauză juridică, respectiv rezilierea contractului la inițiativa reclamantei, iar nu de nelegalitatea notificării nr.08.04.2013 emisă de pârâtul MMSC prin care s-a dispus suspendarea executării contractului de servicii anterior menționat cum a fost soluționată cauza de instanța de fond."

Or, față de aceste limite ale investiției, raționamentul candidatului este unul extrem de greu de urmărit. Astfel, așa cum s-a arătat și în cuprinsul criteriului de evaluare a), acesta a redat pe parcursul a aproximativ 50 de pagini paragrafe dintr-o sentință penală, incluzând declarații de martori și înregistrări telefonice ample fără vreo legătură cu obiectul litigiului dedus judecății, doar pentru a reține, prin raportare la prevederile art. 28 alin. 1 din Codul de procedură penală, autoritatea de lucru judecat a acestei sentințe penale în fața instanței civile care judecă acțiunea civilă, cu privire la existența faptei și a persoanei care a săvârșit-o, în sensul că încheierea și executarea contractului de servicii nr.05.04.2011, este rezultanta săvârșirii de către inculpatul K a infracțiunilor de cumpărare de influență prevăzută de art. 292 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen și de constituire a unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 al. 1, 3 C.pen. cu aplicarea art. 5 C.pen., contract care astfel are o cauză ilicită.

De asemenea, la hotărârea nr. 13 selectată de comisie, după redarea pe 86 de pagini a susținerilor părților (inclusiv a unor detalii precum redarea pe 2 pagini a carourilor din cuprinsul PUZ referitoare la spațiile verzi), cauza este soluționată arătându-se că: *"În aceste condiții, curtea reține că toate motivele de recurs invocate de către recurentul-pârât PRIMARUL și de către recurenta- intervenientă- accesorie A, care nu se referă la greșita admitere de*

către instanța de fond a excepției lipsei calității procesuale pasive a pârâtului PRIMARUL, nu pot fi avute în vedere la soluționarea recursului dedus judecătii și nu vor fi analizate, întrucât prima instanță a respins cererea de chemare în judecată formulată în contradictoriu cu pârâtul PRIMARUL ca fiind introdusă în contradictoriu cu o persoană fără calitate procesuală pasivă, iar nu pe fondul acesteia.”

Multe dintre hotărârile selectate de comisie sunt pronunțate în cauze repetitive, motivările fiind tip șablon și sunt succinte (hotărârile nr. 4, 5, 6, 7, 8, 10, 17, 26, 27, 28 selectate de comisie).

Hotărârea nr. 29 cuprinde în considerentele instanței chiar și un tabel organigramă redat ca atare, așa cum a figurat în susținerile părților.

Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale, ca și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene și cea a Curții Europene a Drepturilor Omului sunt pertinent valorificate, iar referirile la aceasta, deși nu foarte numeroase, sunt integrate în context (ex. hotărârea nr. 30 selectată de comisie).

Comisia de evaluare reține, de asemenea, că în privința cheltuielilor de judecată, există hotărâri unde problema nu este abordată de candidat în niciun fel și nici abordată în dispozitiv (ex. hotărârile nr. 1, 2, 3, 4, 6, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 17 selectate de comisie sau hotărârile nr. 2, 7, 10 selectate de candidat).

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat – 4 puncte

Motivare: În urma verificării datelor statistice, Comisia reține că acest candidat are unele probleme cu respectarea termenelor rezonabile, în special pe componenta de redactare a hotărârilor. Dacă în perioada 2017 – 2018 aceste întârzieri erau explicabile prin prisma numărului mare de hotărâri de motivat, în perioada 2020 – 2022 au continuat să existe întârzieri de 60 – 80 zile la motivare, deși candidatul nu a avut o activitate la fel de intensă (ex. doar 9 hotărâri de motivat în anul 2021). Acest candidat a fost implicat și în alte activități desfășurate în exercitarea atribuțiilor de serviciu: analiza practicii instanței de control judiciar și evidențierea practicii neunitare; organizarea studiului profesional al judecătorilor din cadrul secției; verificarea respectării

obligațiilor legale, a regulamentelor, a hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii; înlocuirea temporară a președintelui de secție.

V. Punctaj total – 27 puncte

Data: 3.03.2023

Comisia de evaluare pentru Secția contencios administrativ și fiscal
